

Resultat på 2003 års Stockholmsprov i svenska

Innehåll

1. ATT TOLKA RESULTAT	1
1.1 Provens syfte och utformning	1
1.2 Resultat i Stockholms stad som helhet	1
1.3 Bortfall	2
1.4 Bedömaröverensstämmelse	3
1.5 Resultat i stadsdelar och skolor	4
1.6 Resultat i friskolor	5
1.7 Varför har färre nått nivån på 2003 års prov	6
1.8 Utvärdering — vad anser lärare	8
1.9 Slutord	13
2. STATISTIK	14
2.1 Stockholms stad och stadsdelar	14
2.2 Skolor i Stockholms stad	16
2.3 Friskolor	32
3. BORTFALL	37
3.1 Stockholms stad och stadsdelar	37
3.2 Enskilda skolor	38
BILAGOR	45
1. Uppgiftsblad och bedömningsmall Uggle	45
2. Uppgiftsblad och bedömningsmall Maria	48
3. Utvärderingsblankett	52
4. Utvärderingen i siffror år 3	54
5. Utvärderingen i siffror år 7	57

Birgita Allard
Mimmi Askeljung
Per Måhl

1. Att tolka resultat

1.1 Provens syfte och utformning

Syftet med Stockholmsproven i svenska är att ta reda på hur många elever det är i år 3 respektive år 7 som har nått ett "mål att uppnå" eller en lägsta "kravnivå" vad gäller läsförmåga och skrivförmåga var för sig och tillsammans (=totalt).

Vad gäller utformningen av 2003 års prov kan följande sägas. De uppgifter och bedömningsmallar, som definierar en lägsta *läsförmåga*, är i princip desamma som i 2002 års prov. Av statistiken för 2002 års prov framgick att bedömaröverensstämmelsen för Skrivdelen inte blev så god (se rapport). Därför sågs de bedömningsmallar som definierar en lägsta skrivförmåga över. Revisionen har de som ansvarar för proven gjort utan tillgång till den arbetsgrupp som prövade fram 2002 års prov.

För att ge den, som inte har satt sig in i proven, en uppfattning om de krav som provet definierar bifogas två texter med Uppgiftsblad och bedömningsmallar: *Uggla* för år 3 (bilaga 1) och *Maria* för år 7 (bilaga 2). Uppgifterna genomförs så här. Först ger läraren en instruktion. Sedan delar läraren ut texten, till exempel *Uggla*, som eleverna läser i egen takt. När en elev har läst färdigt, får eleven Uppgiftsbladet. Eleven skriver svar. Av bedömningsmallen framgår vad ett svar ska innehålla och hur det kan se ut för att bedömas som rätt.

För år 3 finns 5 uppgifter som speglar förståelse och 3 uppgifter som speglar enkel sökläsning. Läskravet är fastställt så att den som svarar rätt på 2 av de 5 förståelseinriktade uppgifterna, till exempel har svarat rätt på de två första uppgifterna till *Uggla*, har nått nivån på läsdelarna. För år 7 finns 7 uppgifter. Läskravet är fastställt så att den som har svarat rätt på 3 uppgifter, har nått nivån på läsdelarna.

Utöver läsuppgifter innehåller provet en skrivuppgift som eleverna i år 3 skriver vid ett tillfälle och som eleverna i år 7 skriver vid två tillfällen där det andra är avsatt för att rätta, ändra och skriva rent. Skrivuppgiften bedöms i två nivåer: nått målet eller inte nått målet. För vardera år 3 respektive år 7 finns en bedömningsmall som beskriver vad som krävs illustrerat med elevexempel.

1.2 Resultat i Stockholms stad som helhet

Av statistiken (se s. 14 och framåt) framgår hur många det är som har nått kravnivån på läsdelarna och på skrivdelen var för sig och hur många det är som har nått en sammanvägd nivå (först och i större stil). Sammanvägningen är gjord så att den som har nått nivån i vardera läs- och skrivdelarna alltid har nått den sammanvägda nivån. Till det kommer ytterligare en grupp. Det är elever som *inte* har nått nivån på skrivdelen, men som har svarat rätt på flertalet läsuppgifter —

minst fyra i år 3 och sex i år 7. Det vill säga, sammanvägningen är viktad i tanke att elever som läser stabilt har de förkunskaper som krävs för att gå vidare. De är inte heller i behov av extra resurser för att utveckla en motsvarande skrivförmåga.

Så här många av de deltagande eleverna i år 3 och år 7 har nått det kunnande som proven definierar på läsdelarna, på skrivdelen och totalt.

<i>Stockholms stad</i>	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
År 3	88%	77%	78%
År 7	91%	74%	76%

Något generaliserat kan siffrorna tolkas så här. Tolv procent av eleverna i år 3 kan inte läsa och skriva på det sätt som provet definierar. Ytterligare ca tio procent kan läsa men inte skriva motsvarande nivå. Tillsammans utgör dessa båda grupper de 22 procent som inte nått den sammanvägda nivån. Samma resonemang för år 7. Nio procent av eleverna kan inte läsa och skriva på det sätt som provet definierar. Ytterligare ca femton procent kan läsa men inte skriva motsvarande nivå. Tillsammans utgör dessa båda grupper de 24 procent som inte nått den sammanvägda nivån.

1.3 Bortfall

Utgångspunkten vid beräkningen av bortfall är elevunderlag hämtade ur Skolasystemet, det vill säga en statistik som anger hur många elever det är som går i en viss skola. Det antal elever som lärarna har redovisat på respektive skola har summerats och sedan har skillnaden mellan Skolasystemets statistik och det antal elever som skolan har redovisat beräknats.

Till detta kommer elever för vilka det inte har gått att avgöra om de har nått eller inte nått den sammanvägda nivån. Mer konkret innebär det att en elev i år 3 som fick 3 rätt på läsuppgifterna och som inte var med på skrivuppgiften, är redovisad som bortfall. En elev som fick 4 rätt på läsuppgifterna och som inte var med på skrivuppgiften är däremot *inte* redovisad som bortfall. Den eleven är inräknad i "*Andelen deltagande elever som nått nivån*" både i läsa, skriva och i sammanvägt resultat. Samma princip gäller i år 7. Det vill säga, alla elever som har nått den sammanvägda nivån är med i statistiken, oavsett om de har gjort alla delprov eller inte.

I kolumnen "*Totalt bortfall i procent*" anges bortfallet i procent. Hur dessa procentsiffror är framräknade framgår av en separat översikt i absoluta tal. Ett exempel. Av översikten i absoluta tal framgår att Akallaskolan enligt elevunderlag hämtade ur Skolasystemet har 75 elever i år 7. 72 av dem är redovisade. En av de redovisade har inte gått att bedöma. Alltså, skolans resultat är beräknat på 71 av 75 elever, det vill säga på 95 procent. Det sammanlagda bortfallet är 4 av 75 elever, det vill säga 5 procent.

För Stockholms stad, för stadsdelarna och för skolor med hundra elever eller fler ger procentsatserna en tämligen korrekt bild av bortfallet. För mindre skolor finns en felkälla — att elevunderlagen hämtade ur Skolasystemet anger någon/några elever för mycket. I skolor med färre än 50 elever, där *en* elev kan motsvara 2 procentenheter eller mer, kan den felkällan göra bortfallet flera procentenheter för stort. I mindre skolor ger absoluta tal en bättre bild av bortfallet.

Bortfallet i årets prov är totalt sett lika stort som i 2002 års prov. Men det är mer slumpmässigt fördelat mellan stadsdelar. Det vill säga, man kan *inte* dra slutsatsen att bortfallet snedvrider resultaten så att skillnaderna mellan stadsdelar blir mindre än vad de är i verkligheten.

Däremot kan ett högt bortfall på en enskild skola snedvrider resultatet. Mindre kunniga elever kan vara överrepresenterade bland dem som inte har gjort provet. Av det skälet redovisas inte resultat för skolor med högre bortfall än 50%. I skolor där var femte elev (20%) eller fler inte ingår i underlaget är resultatet ytterst osäkert.

1.4 Bedömaröverensstämmelse

Av förra årets rapport framgick att lärare i en och samma skola inte alltid var överens om bedömningar, antingen så att lärarna inte hade bedömt elevernas skrivresultat på samma sätt eller så att villkoren för genomförandet av läs- och skrivuppgifter hade skilt sig åt. I statistiken för 2003 års prov finns få sådana exempel. Men vissa resultat är svåra att tolka på annat sätt än att lärare på *olika* skolor inte har bedömt elevernas skrivresultat på samma sätt eller att villkoren för genomförandet av skrivuppgiften har skilt sig åt.

Så här kan resultaten för år 3 i fyra skolor se ut.

Skola	Läsdelarna	Skrivdelen	Totalt
A	93%	89%	91%
B	94%	68%	79%
C	67%	82%	58%
D	70%	34%	27%

Så här kan det se ut i år 7.

Skola	Läsdelarna	Skrivdelen	Totalt
A	86%	76%	73%
B	91%	67%	71%
C	92%	40%	50%
D	85%	25%	33%

Är de skillnader som redovisas "verkliga"? Eller beror de på att lärare har tolkat anvisningarna eller bedömningsmallen för skrivuppgiften olika? Att den senare

förklaringen ligger nära till hands beror på att läsdelarna är mer robusta vad gäller bedömaröverensstämmelse och på att bedömningsmallen för skrivuppgiften, rätt tolkad, speglar både läs- och skrivförmåga. En elev som inte kan läsa, kan normalt inte heller skriva på det sätt som mallen definierar.

Hur är det då mellan stadsdelarna? Är de skillnaderna "verkliga"? Så här kan resultaten för år 3 i två stadsdelar se ut.

<i>Stadsdel</i>	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
A	84%	76%	75%
B	83%	63%	65%

Så här kan det se ut fyra stadsdelar i år 7.

<i>Stadsdel</i>	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
A	88%	82%	79%
B	91%	74%	76%
C	78%	67%	61%
D	87%	53%	57%

Att en jämförelse baserad enbart på läsdelarna ibland ger en annan bild av skillnaderna mellan stadsdelar och skolor är besvärande eftersom mycket talar för att den jämförelsen är mer rättvisande. Därför baseras i det följande jämförelser mellan stadsdelar och skolor på läsdelarna enbart.

1.5 Resultat i stadsdelar och skolor

Sammanlagt 1.263 deltagande elever — 779 i år 3 och 484 i år 7 — kan *inte* läsa på det sätt provet definierar. Om man förutsätter att bortfallet är slumpmässigt, skulle ytterligare ca 40 elever i år 3 och ca 240 elever i år 7 *inte* kunna läsa på det sätt som provet definierar. Det vill säga sammanlagt ca 1.500 elever — ca 800 i år 3 och ca 700 elever i år 7 — kan *inte* läsa på det sätt provet definierar.

Dessa 1.500 elever är ojämnt fördelade mellan stadsdelarna. I vissa stadsdelar har 3-6 procent inte nått nivån. Det vill säga, i en normalstor undervisningsgrupp finns 1 eller 2 elever som inte kan läsa. I andra stadsdelar är det ca 15 procent som inte har nått nivån. Det vill säga, i en normalstor undervisningsgrupp är det dubbelt så många — 4 elever — som inte kan läsa. I en stadsdel har ca var tredje elev inte nått nivån på läsdelarna. Det vill säga, i en normalstor grupp är det ytterligare dubbelt så många — 8 elever — som inte kan läsa.

Vad gäller resultat i enskilda skolor kan följande sägas.

- Enligt de utprovningar som föregått provet krävs att ca 50 elever har genomfört proven innan en skolas procentsatser stabiliseras. Det vill säga i skolor med 30-50 elever, bör varje procentsats förses med ett intervall — plus

eller minus 3 procentenheter — och i skolor med 10-25 elever kan en viss procentsats bero på rena tillfälligheter.

- I skolor där bortfallet är 20-49 % kan procentsatserna vara missvisande. Orsaken är att mindre kunniga elever — till exempel elever som sällan är i skolan eller elever som lärare vet inte skulle klara proven — kan vara överrepresenterade bland dem som inte har genomfört proven.
- För skolor där bortfallet är 50-100 %, där varannan elev eller fler inte är redovisad, offentliggörs ingen statistik. Underlaget är inte representativt.
- Precis som för stadsdelar är elever som inte kan läsa på det sätt provet definierar ojämnt fördelade mellan skolor. I några skolor har alla nått nivån. I andra har 3-6 procent inte nått nivån. I ytterligare andra har ca 15 procent inte nått nivån. I några skolor har var tredje elev inte nått nivån.
- Procentsatserna kan inte tolkas i termer av att en skola är bättre eller sämre än en annan. Vid sådana jämförelser måste hänsyn tas till elevernas bakgrund.

1.6 Resultat i friskolor

För friskolor är deltagandet frivilligt. Hur många och vilka som eventuellt inte har deltagit är inte känt. Statistiken är baserad på 886 redovisade elever i år 3 och 561 redovisade elever i år 7. Så här blev resultaten.

<i>Friskolor totalt</i>	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
År 3	89%	73%	76%
År 7	91%	78%	79%

För jämförelsens skull anges igen motsvarande siffror för Stockholms stad.

<i>Stockholms stad</i>	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
År 3	88%	77%	78%
År 7	91%	74%	76%

Precis som i 2002 års prov, är skillnader i resultat mellan kommunala skolor och friskolor små. Att skillnaderna dessutom är än mindre för läsdelarna antyder att det inte finns några "verkliga" skillnader. De få procenten upp eller ner för skrivdelen och för resultatet totalt, kan bero på att olika skolor har tolkat bedömningsmallen olika. Det vill säga, av statistiken kan man *inte* dra slutsatsen att elever i friskolor är mer eller mindre kunniga än elever i kommunala skolor.

Vad gäller resultaten i de enskilda friskolorna kan följande sägas. Precis som för de kommunala skolorna varierar kunskapsstandarden mellan skolor. Det finns friskolor där alla kan läsa på det sätt som provet definierar. I andra har 3-6 procent

inte nått nivån. I ytterligare andra kan det vara ca 15 procent som inte har nått nivån. I några har var tredje elev inte nått nivån. Det vill säga spridningen mellan enskilda friskolor är lika stor som mellan enskilda kommunala skolor.

1.7 Varför har färre nått nivån på 2003 års prov?

För år 3 ser resultaten på 2002 års prov och på 2003 års prov ut så här.

År 3	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
2002 års prov	93%	77%	85%
2003 års prov	88%	77%	78%

Det vill säga, i 2003 års prov nådde sju procent färre den sammanvägda nivån. Fem procent färre nådde nivån på läsdelarna. På skrivdelen var resultatet detsamma. Av siffrorna kan man dra två slutsatser.

1. På 2002 års prov fick fler minst två rätt på läsdelarna.
2. På 2002 års prov fick fler minst fyra rätt på läsdelarna och nådde nivån totalt utan att ha nått nivån på skrivdelen.

Tänkbara förklaringar till att färre fick minst två eller fyra rätt på läsdelarna i 2003 års prov är:

2. Den berättande texten i 2003 års prov var något svårare.
3. Bortfallet i 2003 års prov blev mer slumpmässigt. Till exempel så sjönk bortfallet i den stadsdel som har störst andel som inte nått nivån på läsdelarna från 37% till 25%.
4. Instruktionerna till 2003 års prov har följts bättre. Till exempel så har lärare redovisat fler icke läskunniga elever som inte har gjort provet alls eller som inte har följt angiven processtandard.

För år 7 ser resultaten på 2002 års prov och på 2003 års prov ut så här.

År 7	<i>Läsdelarna</i>	<i>Skrivdelen</i>	<i>Totalt</i>
2002 års prov för år 7	94%	79%	84%
2003 års prov för år 7	91%	74%	76%

Det vill säga, i 2003 års prov nådde åtta procent färre den sammanvägda nivån. På läsdelarna nådde tre procent färre nivån. På skrivdelen nådde fem procent färre nivån. Av siffrorna kan man dra tre slutsatser.

1. På 2002 års prov fick fler minst tre rätt på läsdelarna.

2003 års Stockholmsprov i svenska

2. På 2002 års prov fick fler minst sex rätt på läsdelarna och nådde nivån totalt utan att ha nått nivån på skrivdelen.
3. På 2002 års prov nådde fler nivån på skrivdelen.

Tänkbara förklaringar till att färre fick minst 3 eller 6 rätt på läsdelarna i 2003 års prov är:

5. 2003 års prov innehöll färre läsuppgifter totalt, sju istället för nio. Någon motsvarighet till den enklaste uppgiften till den enklaste texten i 2002 års prov fanns inte.
6. Bortfallet i 2003 års prov blev mer slumpmässigt. Till exempel så sjönk bortfallet i den stadsdel som har störst andel som inte nått nivån på läsdelarna från 43% till 10% medan bortfallet i en annan stadsdel med hög andel som nått nivån ökade från 8% till 21%.

Tänkbara förklaringar till att färre nådde nivån på skrivdelen är lägre i 2003 års prov är:

1. Den nivå som bedömningsmallen definierade var något högre.
2. Bedömningsmallen var tydligare.
3. Bedömningsmallen eller anvisningarna följdes bättre. I statistiken över 2003 års prov finns få exempel där lärare *på en och samma skola* antingen har tolkat bedömningsmallen olika eller genomfört skrivuppgiften under olika processtandard.

Sammanfattningsvis kan sägas.

1. Den verkliga kunskapsstandarden i två så stora populationer som 6.000 elever i år 3 och 5.000 elever i år 7 kan *inte* förändras särskilt mycket på så relativt kort tid som ett år.
2. Det *kan* vara så att 2003 års prov blev något svårare. Orsakerna till det lägre resultatet skulle då vara att (1) någon eller några läsuppgifter blev svårare och (2) skrivkravet för år 7 blev något högre ställt.
3. Det *kan* vara så att 2003 års prov speglar verkligheten bättre än vad 2002 års gjorde. Orsakerna till det lägre resultatet skulle då vara att (1) bortfallet blev mer slumpmässigt, (2) att instruktioner och bedömningsmallar följdes bättre och (3) att bedömaröverensstämelsen för skrivuppgiften blev något bättre.

1.8 Utvärdering — vad anser lärarna?

På en utvärderingsblankett kan lärare ge synpunkter på de nivåer som provet definierar, på texternas svårighetsgrader, på uppgifter och bedömningsmallar (se bilaga 3).

Av elevunderlagen hämtade ur Skolasystemet framgår hur många elever det är som går i en viss skola. Men det framgår inte alltid hur dessa elever är uppdelade i klasser/grupper. En och samma lärare kan också genomföra provet i flera klasser/grupper. Det vill säga, vi vet inte exakt hur många lärare det är som har genomfört provet. Vi vet att 285 lärare i år 3 och 142 lärare i år 7 har skickat in utvärderingsblanketten. En grov uppskattning är att ca 25 procent av lärarna i år 3 och ca 40 procent av lärarna i år 7 *inte* har skickat in utvärderingsblanketten. Att det är fler i år 7 hänger samman med att bortfallet bland elever i år 7 är högre. De lärare som inte har skickat in elevresultat, har inte heller skickat in utvärderingsblanketten.

De flesta som har skickat in blanketten har besvarat alla frågor med fasta alternativ men några har avstått från att svara på vissa frågor. Det vill säga, det finns *inte* 285 svar utan 250-270 på en och samma fråga i år 3. Det finns *inte* 142 svar utan 110-135 på en och samma fråga i år 7. I det följande redovisas och kommenteras den procentuella fördelningen på några frågor med fasta svarsalternativ. Hur svarsfrekvenserna ser ut i absoluta tal, framgår av bilaga 4 och 5.

Vad gäller de nivåer som provet definierar i år 3 fördelar sig lärarnas svar så här.

År 3	<i>Lagom</i>	<i>För låg</i>	<i>För hög</i>
<i>Kravnivån Totalt</i>	85%	4%	11%
<i>Kravnivån Läsa</i>	84%	11%	5%
<i>Kravnivån Skriva</i>	79%	0%	21%

Det vill säga, 85% tycker att den sammanvägda nivån är *lagom* högt ställd. 15% tycker *inte* det. 4% tycker att den är för *lågt* ställd och 11% att den är för *högt* ställd. Ungefär detsamma gäller läsdelarna. 84% tycker att nivån är *lagom*. 11% tycker att den är för *lågt* ställd och 5% att den är för *högt* ställd. När det gäller skrivdelen tycker 79% att nivån är *lagom*. Ingen tycker att den är för *lågt* ställd och 21% tycker att den är för *högt* ställd. Siffrorna kan kommenteras så här.

3. Nivån på *läsdelarna* är inte för *högt* ställd. Den är *lagom* eller något för *lågt* ställd. Att döma av den statistik över andel elever som nått punkt 15 i läsutvecklingsschema i olika skolor, definierar Stockholmsprovets läsdelar en något lägre nivå än punkt 15 i läsutvecklingsschemat.
4. Utvärderingen illustrerar den spännvidd som finns. Av de kommentarer lärare ger framgår att lärare har olika uppfattning om det pedagogiska värdet av bedömningar. Några ser positivt på Stockholmsprovet. De tycker att utvärderingsbara mål, kunskapskontroller och gensvar, medverkar till elevernas kunskapsutveckling. Andra tycker inte det. 5% tycker att en nivå, som är lägre än punkt 15 i läsutvecklingsschemat är för *högt* ställd.

5. Nivån *totalt* är inte för *lågt* ställd. Att de optimala siffrorna med hänsyn till den spännvidd som finns troligen ser ut så här — 85% lagom, 7,5% för låg och 7,5% för hög — och att 91% har angett att resultaten stämmer med lärarens egen bedömning av elevernas läs- och skrivförmåga talar för att den ligger nära lagom.
6. Att lärare som tycker att nivåerna är *lågt* ställda, oftare arbetar i vissa stadsdelar — Hässelby-Vällingby, Bromma, Maria Gamla stan och Enskede-Årsta — medan lärare som tycker att nivåerna är för högt ställda oftare arbetar i andra stadsdelar — Rinkeby, Skarpnäck, Farsta och Älvsjö — illustrerar *en* tänkbar orsak till spännvidden. Lärare har en tendens att anpassa sina krav så att den som oftare möter kunnigare elever oftare ställer högre krav.
7. Nivån på *skrivdelen* är något för *högt* ställd. Vi som ansvarar för provet är medvetna om det. Det är bland annat därför som jämförelser mellan stadsdelar och skolor baseras på läsdelarna. Varför har vi då inte sänkt nivån?

Problemet ser ut så här. I kursplanen står att elever i slutet av femte skolåret ska "kunna producera texter" och "kunna tillämpa de vanligaste reglerna för skriftspråket". En elev som *inte* kan läsa, kan producera ett talspråksbaserat skrivflöde, det vill säga en text. Men eleven kan inte tillämpa reglerna för skriftspråket. För att kunna tillämpa regler för skriftspråket, måste man kunna läsa och ha läst en del. Den bedömningsmall som nu gäller i år 3, anger att en text som ska bedömas ha nått nivån, ska innehålla kännetecknen som är specifika för skriftspråket. Ett talspråksbaserat skrivflöde har *inte* nått nivån.

Men kan man inte sänka nivån och göra en mall där även talspråksbaserade skrivflöden bedöms ha nått nivån? Nej! För hur anger man då vad som skiljer en text som har nått nivån från en som *inte* har det? Ska det vara textens längd? En lång text är inte alltid bra. En sådan mall innebär i praktiken att lärare gör subjektiva bedömningar utifrån egna intuitiva nivåer. Den mallen garanterar ingen likvärdighet.

Vad är alternativet? Jo, det är det *inte* finns någon gemensam kravnivå för skrivförmåga i år 3. Istället finns en gemensam nivå för år 4 eller år 5. Av utvärderingarna framgår att 85% av lärarna tycker att skrivuppgiften är Okej och att 86% tycker att bedömningsmallen till skrivuppgiften är okej. Det vill säga, uppgiften och mallen till uppgiften är ett mindre problem än nivån. Vad hade hänt om den nivå som nu har definierats för år 3, skulle gälla för år 4? Hade då lärarnas uppfattningar legat närmare 85% lagom, 7,5% för låg och 7,5% för hög?

Vad gäller de nivåer som provet definierar i år 7 fördelar sig lärarnas svar så här.

År 7	<i>Lagom</i>	<i>För låg</i>	<i>För hög</i>
<i>Kravnivån Totalt</i>	70%	13%	17%

<i>Kravnivån Läsa</i>	52%	48%	0%
<i>Kravnivån Skriva</i>	72%	4%	24%

Det vill säga, 70% tycker att den sammanvägda nivån är *lagom* högt ställd. 30% tycker *inte* det. 13% tycker att den är för *lågt* ställd och 17% att den är för *högt* ställd. När det gäller läsdelen tycker 52% att nivån är *lagom* och 48% att den är för *lågt* ställd. Ingen tycker att den är för *högt* ställd. När det gäller skrivdelen tycker 72% att nivån är *lagom*. 4% tycker att den är för *lågt* ställd och 24% att den är för *högt* ställd. Siffrorna kan kommenteras så här.

8. Nivån på *läsdelarna* är för *lågt* ställd.
9. Utvärderingen illustrerar den spännvidd som finns. Av de kommentarer lärare har gett framgår att lärare har olika uppfattning om det pedagogiska värdet av bedömningar. Några ser positivt på Stockholmsprovet. De tycker att utvärderingsbara mål, kunskapskontroller och gensvar, medverkar till elevernas kunskapsutveckling. Andra tycker inte det.
10. Nivån *totalt* är inte för *lågt* ställd. Att 13% tycker att den är för *lågt* ställd och 17% att den är för *högt* ställd och att 86% har angett att resultaten stämmer med lärarens egen bedömning av elevernas läs- och skrivförmåga talar för att den ligger nära *lagom*.
11. Att lärare som tycker att nivåerna är *lågt* ställda, oftare arbetar i vissa stadsdelar — Bromma, Kungsholmen och Maria Gamla stan — medan lärare som tycker att nivåerna är för *högt* ställda oftare arbetar i andra stadsdelar — Skarpnäck, Älvsjö och Liljeholmen — illustrerar *en* tänkbar orsak till spännvidden. Lärare har en tendens att anpassa sina krav till eleverna så att den som oftare möter kunnigare elever oftare ställer högre krav.
12. Nivån på *skrivdelen* är *troligen* för *högt* ställd. Osäkerheten är stor. Som framgått av statistiken har lärare på olika skolor ibland tolkat mallen olika. Bortfallet är stort. Att 87% av lärarna tyckte att skrivuppgiften var okej och att 82% tyckte att bedömningsmallen var okej antyder att uppgiften och mallen är ett mindre problem än nivån.

På utvärderingsblanketten kan lärare ge synpunkter på läsdelarna: på texternas svårighetsgrader, på uppgifter och bedömningsmallar. Nedan återges och kommenteras de fall där fler än 15% har markerat alternativen *väl svår* för en text eller *mindre bra* för en uppgift eller en bedömningsmall. Så här ser det ut i år 3.

År 3 — texter	<i>Lagom</i>	<i>Väl svår</i>
<i>Evert</i>	62%	38%
År 3 — uppgifter	<i>Okej</i>	<i>Mindre bra</i>
<i>Uppgift 1 på Evert</i>	69%	31%

Uppgift 2 på <i>Evert</i>	64%	36%
Uppgift 2 på <i>Uggla</i>	75%	25%

Det vill säga, 38% tyckte att texten *Evert* var *väl svår*. 31% tyckte att uppgift 1 på *Evert* var *mindre bra*. 36% tyckte att uppgift 2 på *Evert* var *mindre bra*. 25% tyckte att uppgift 2 på *Uggla* var *mindre bra*.

Av kommentarerna framgår en del motiv till att *Evert* var *väl svår* och till att de angivna uppgifterna var *mindre bra*. Texten har uppfattats som lång och gammaldags. Den innehöll svåra ord, till exempel *lasarett*. Den motsvarar snarare punkt 18a än punkt 15 i läsutvecklingsschema. Uppgift 1 på *Evert* har uppfattats som svårt att förstå. I uppgift 2 har ordet *reagera* uppfattats som för svårt. Att uppgift 2 på *Uggla* var mindre bra, motiveras med att eleven förväntas ange två saker. Lärarnas synpunkter på läsdelarna kan kommenteras så här.

13. Utvärderingen illustrerar att det finns en spännvidd. De synpunkter som framförs på texten och uppgifterna, bekräftar det. Lärare har olika uppfattning om vilka texter elever i år 3 ska kunna läsa och på vilket sätt de ska kunna läsa. En del tycker att *Evert* är en bra text, därför att den är längre och därför att uppgifterna prövar förståelse. Andra tycker inte det.

14. Av utvärderingen framgår att lärare har olika uppfattning om vad punkt 15 i läsutvecklingsschemat innebär.

15. I kursplanen står att eleven "skall kunna läsa med flyt /.../ och tyst". Av instruktionen till läsdelarna framgår att eleven ska läsa tyst och på egen hand. En del lärare tycker att det är ett högt ställt krav. De vill hjälpa eleverna. En fritt återgiven kommentar som illustrerar problemet lyder: "*Elev nummer 10 i min klass har nått målet i läsa. Eleven har haft viss handledning. Någon har läst för honom men han har sedan gett svaren själv*". Om elev nummer 10 kan läsa, vad menar då läraren med att *kunna* läsa? Det vill säga, lärare har inte bara olika uppfattning om texter, uppgifter och om den nivå som läsdelarna definierar. De har också olika uppfattning om vad det innebär att kunna läsa och de tolkar kursplanens mål olika.

16. 85% har angett att mallen till Uppgift 1 på *Evert* var *Okej*, 95% att mallen till Uppgift 2 på *Evert* var *Okej* och 94% att mallen till Uppgift 2 på *Uggla* var *Okej*. Det vill säga, att en lärare har markerat en uppgift som *mindre bra*, är inte detsamma som att det var svårt att följa anvisningarna för hur elevernas svar skulle bedömas.

Så här ser det ut i år 7.

År 7 — texter	<i>Lagom</i>	<i>Väl svår</i>
<i>Köttätande växter</i>	67%	33%

År 7 — uppgifter	Okej	Mindre bra
Uppgift 1 på <i>Köttätande växter</i>	70%	30%
Mall till Uppgift1, <i>Köttätande växter</i>	78%	22%

Det vill säga, 33% tyckte att texten *Köttätande växter* var *väl svår*. 30% tyckte att uppgift 1 på *Köttätande växter* var *mindre bra*. 22% tyckte att bedömningsmallen till uppgift 1 på *Köttätande växter* var *mindre bra*.

Att texten *Köttätande växter* är väl svår motiveras inte närmare. Någon har konstaterat att den är för svår för år 7. Någon har angett att populärvetenskaplig sakprosa, som skiljer sig från läromedlens, inte är lämplig. Vad gäller uppgift 1 och mallen till uppgift 1 anges att uppgiften var svår, att kunniga elever svarade fel, att mallen var sträng, att uppgiften inbjöd till att skriva av texten och att vissa svar därför blev svårbedömda. Lärarnas synpunkter på läsdelarna kan kommenteras så här.

17. Utvärderingen illustrerar att det finns en spännvidd. Några tycker att det är bra att det finns en sakprosatext som *Köttätande växter*, som är svårare. Några tycker att de andra två texterna är *väl lätta*. Några tycker att *Köttätande växter*, är för svår för elever i år 7.

18. 48% tyckte att nivån på läsdelarna var för *långt* ställd. 33% tyckte att *Köttätande växter* var *väl svår*. Låt säga att man tillmötesgick de lärare som tyckte att *Köttätande växter* var väl svår och ersatte den med en enklare text med enklare uppgifter. Hur många kommer då att tycka att nivån på läsdelarna är *lagom* högt ställd? Färre än hälften? Resonemanget illustrerar att vilken nivå man än skulle definiera på läsdelarna kommer minst en tredjedel av lärarna i år 7 att tycka att den är för hög eller för låg. I ljuset av det är utfallet totalt — 70% lagom, 13% för låg och 17% för hög, kanske så nära *lagom* man kan komma.

19. En del lärare tycker att elever som läser svenska som andraspråk *inte* ska göra provet. Ibland motiveras det med att nivån på läsdelarna är för högt ställd. Det vill säga, man vill inte att krav och bedömningar ska vara personneutrala utan de ska variera med vilka modersmål elever har och vara lägre för elever som läser svenska som andraspråk. Ibland motiveras det med att elever som läser svenska som andraspråk missgynnas av proven. Det vill säga, man menar att fler kan läsa på det sätt som krävs men det framgår inte av deras resultat på just det här provet.

Vi som har tagit del av dessa synpunkter, är inte klara över hur de ska tolkas. Menar lärare som vill ha ett särskilt prov i svenska som andraspråk att elever som inte når nivån på läsdelarna i år 7 — en nivå som 48% tycker är för lågt ställd — *kan* läsa tillräckligt bra? Eller menar de att elever med bristande läsförmåga som läser svenska som andraspråk *inte* behöver uppmärksammas? Hade de sagt det om resultaten från stockholmsproven *inte* var offentliga?

1.9 Slutord

Arbetet med stockholmsproven i svenska har varit intressant och vi har lärt oss mycket under de tre år som det har pågått. Att proven successivt har blivit något bättre framgår om man jämför det tämligen misslyckade försök som gjordes våren 2001 med 2003 års prov.

Vi vill tacka de lärare som i ett och ett halvt års tid medverkade i den arbetsgrupp som lade grunden till provens utformning. Deras sakkunnande och erfarenhetsbaserade intuition gjorde att provet blev bättre anpassat till lärares praxis.

Vi vill också tacka de lärare som i utvärderingar gett oss konstruktiva synpunkter framför allt på bedömningsmallen till skrivuppgiften. 2002 års skrivuppgift var ett "test av testet". Arbetet med en tydligare mallen har stått i fokus under det senaste årets revision. Som framgått har vi av 2003 års prov också dragit en för oss ny slutsats, att år 3 är för tidigt för den typ av kvalitativ bedömning av elevernas skrivförmåga utifrån en gemensam standard som provet anger.

Vi vill också tacka Utbildningsförvaltningen. Att förvaltningen tog ansvar för tryck, distribution och insamling av resultat- och utvärderingsblanketter på 2003 års prov underlättade väsentligt vårt arbete.

Det är svårt att ge alla det läs- och skrivkunnande som krävs för ett aktivt medborgarskap. Det är svårt att ge alla elever det kunnande som krävs för att klara gymnasiet och få ett fullständigt slutbetyg. Som vi ser det, måste man kartlägga förekomsten av elever som riskerar att *inte* nå det kunnandet. Att göra politiker och föräldrar medvetna om de faktiska kunskapsskillnader, som till exempel ett segregerat boende ger upphov till, är en förutsättning. Att göra läraren och eleven själv medveten om vad eleven kan, respektive inte kan är en förutsättning. Som vi ser det, kan ett bedömningsinstrument som stockholmsproven, rätt använt, på sikt medverka till att skolan lyckas bättre med de mindre kunniga eleverna.

2.1 Statistik — Stockholm stad och stadsdelar

Resultat i Stockholms stad och i respektive stadsdel	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Stockholms stad	78%	22%	8%	76%	24%	19%
Resultat Läsdelarna	88%	12%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	77%	23%		74%	26%	
Kista sd	75%	25%	3%	57%	43%	22%
Resultat Läsdelarna	84%	16%		87%	13%	
Resultat Skrivdelen	76%	24%		53%	47%	
Rinkeby sd	54%	46%	25%	41%	59%	10%
Resultat Läsdelarna	67%	33%		68%	32%	
Resultat Skrivdelen	63%	37%		38%	62%	
Spånga-Tensta sd	65%	35%	4%	67%	33%	8%
Resultat Läsdelarna	83%	17%		87%	13%	
Resultat Skrivdelen	63%	37%		63%	37%	
Hässelby-Vällingby	84%	16%	10%	76%	24%	9%
Resultat Läsdelarna	90%	10%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	83%	17%		74%	26%	
Bromma sd	86%	14%	9%	87%	13%	23%
Resultat Läsdelarna	92%	8%		97%	3%	
Resultat Skrivdelen	83%	17%		84%	16%	
Kungsholmen sd	87%	13%	2%	79%	21%	2%
Resultat Läsdelarna	95%	5%		93%	7%	
Resultat Skrivdelen	82%	18%		74%	26%	
Norrmalm sd	86%	14%	12%	88%	12%	9%
Resultat Läsdelarna	94%	6%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	85%	15%		86%	14%	
Östermalm sd	89%	11%	4%	85%	15%	21%
Resultat Läsdelarna	95%	5%		94%	6%	
Resultat Skrivdelen	88%	12%		84%	16%	

2003 års Stockholmsprov i svenska

Resultat i Stockholms stad och i respektive stadsdel	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Maria Gamla stan	84%	16%	2%	85%	15%	26%
Resultat Läsdelarna	92%	8%		95%	5%	
Resultat Skrivdelen	84%	16%		84%	16%	
Katarina Sofia sd	78%	22%	21%	85%	15%	33%
Resultat Läsdelarna	88%	12%		93%	7%	
Resultat Skrivdelen	77%	23%		87%	13%	
Enskede-Årsta sd	77%	23%	3%	80%	20%	5%
Resultat Läsdelarna	87%	13%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	78%	22%		78%	22%	
Skarpnäck sd	71%	29%	16%	74%	26%	15%
Resultat Läsdelarna	86%	14%		92%	8%	
Resultat Skrivdelen	68%	32%		69%	31%	
Farsta sd	71%	29%	11%	69%	31%	20%
Resultat Läsdelarna	84%	16%		89%	11%	
Resultat Skrivdelen	71%	29%		67%	33%	
Vantör sd	67%	33%	5%	61%	39%	37%
Resultat Läsdelarna	81%	19%		78%	22%	
Resultat Skrivdelen	68%	32%		67%	33%	
Älvsjö sd	80%	20%	8%	79%	21%	45%
Resultat Läsdelarna	88%	12%		88%	12%	
Resultat Skrivdelen	79%	21%		82%	18%	
Liljeholmen sd	72%	28%	16%	68%	32%	11%
Resultat Läsdelarna	84%	16%		92%	8%	
Resultat Skrivdelen	80%	20%		61%	39%	
Hägersten sd	89%	11%	14%	92%	8%	27%
Resultat Läsdelarna	93%	7%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	81%	19%		90%	10%	
Skärholmen sd	67%	33%	11%	66%	34%	26%
Resultat Läsdelarna	79%	21%		85%	15%	
Resultat Skrivdelen	72%	28%		66%	34%	

2.2 Statistik — Skolor i Stockholm stad

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Kista stadsdel						
Akallaskolan				73%	27%	5%
Resultat Läsdelarna				86%	14%	
Resultat Skrivdelen				76%	24%	
Dalhagsskolan	88%	12%	2%			
Resultat Läsdelarna	90%	10%				
Resultat Skrivdelen	95%	5%				
Husbygårdskolan	79%	21%	12%			
Resultat Läsdelarna	91%	9%				
Resultat Skrivdelen	70%	30%				
Husbyskolan						79%
Resultat Läsdelarna						
Resultat Skrivdelen						
Igelbäcksskolan	72%	28%	0%			
Resultat Läsdelarna	85%	15%				
Resultat Skrivdelen	65%	35%				
Kvarnbackaskolan	61%	39%	2%			
Resultat Läsdelarna	71%	29%				
Resultat Skrivdelen	73%	27%				
Oxhagsskolan	84%	16%	3%			
Resultat Läsdelarna	90%	10%				
Resultat Skrivdelen	90%	10%				
Stenhagsskolan	73%	27%	0%			
Resultat Läsdelarna	76%	24%				
Resultat Skrivdelen	69%	31%				
Ärvingeskolan				50%	50%	3%
Resultat Läsdelarna				92%	8%	
Resultat Skrivdelen				40%	60%	

2003 års Stockholmsprov i svenska

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Rinkeby stadsdel						
Askebyskolan	53%	47%	21%			
Resultat Läsdelarna	73%	27%				
Resultat Skrivdelen	44%	56%				
Bredbyskolan	63%	37%	7%	19%	81%	16%
Resultat Läsdelarna	65%	35%		44%	56%	
Resultat Skrivdelen	75%	25%		3%	97%	
Knutbyskolan			51%			
Resultat Läsdelarna						
Resultat Skrivdelen						
Kvarnbyskolan	58%	42%	22%			
Resultat Läsdelarna	67%	33%				
Resultat Skrivdelen	82%	18%				
Rinkebyskolan				46%	54%	9%
Resultat Läsdelarna				74%	26%	
Resultat Skrivdelen				47%	53%	
Spånga-Tensta stadsdel						
Bromstensskolan	70%	30%	3%			
Resultat Läsdelarna	85%	15%				
Resultat Skrivdelen	74%	26%				
Bussenhusskolan	54%	46%	15%			
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	43%	57%				
Elinsborgsskolan	27%	73%	6%			
Resultat Läsdelarna	70%	30%				
Resultat Skrivdelen	34%	66%				
Enbacksskolan	37%	63%	0%			
Resultat Läsdelarna	57%	43%				
Resultat Skrivdelen	41%	59%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Gullingskolan	56%	44%	4%			
Resultat Läsdelarna	84%	16%				
Resultat Skrivdelen	47%	53%				
Hjulstaskolan				44%	56%	21%
Resultat Läsdelarna				71%	29%	
Resultat Skrivdelen				39%	61%	
Hyllingskolan	57%	43%	14%			
Resultat Läsdelarna	69%	31%				
Resultat Skrivdelen	62%	38%				
Kämpingskolan				33%	68%	2%
Resultat Läsdelarna				85%	15%	
Resultat Skrivdelen				25%	75%	
Solhemsskolan	87%	13%	1%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	82%	18%				
Spånga gy, grund				86%	14%	5%
Resultat Läsdelarna				95%	5%	
Resultat Skrivdelen				82%	18%	
Sundbyskolan	88%	12%	0%	76%	24%	2%
Resultat Läsdelarna	96%	4%		93%	7%	
Resultat Skrivdelen	83%	17%		73%	27%	
Hässelby-Vällingby						
Backluraskolan	62%	38%	2%			
Resultat Läsdelarna	81%	19%				
Resultat Skrivdelen	68%	32%				
Björnbodaskolan	84%	16%	0%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	83%	17%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Grimstaskolan	85%	15%	2%			100%
Resultat Läsdelarna	90%	10%				
Resultat Skrivdelen	68%	32%				
Hässelbygård	78%	22%	0%	70%	30%	6%
Resultat Läsdelarna	88%	13%		86%	14%	
Resultat Skrivdelen	81%	19%		70%	30%	
Hässelby Villastad	97%	3%	0%	67%	33%	7%
Resultat Läsdelarna	99%	1%		95%	5%	
Resultat Skrivdelen	93%	7%		61%	39%	
Loviselundsskolan	96%	4%	24%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	93%	7%				
Maltesholmsskolan	77%	23%	0%			
Resultat Läsdelarna	79%	21%				
Resultat Skrivdelen	81%	19%				
Nälstaskolan	90%	10%	0%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	90%	10%				
Smedshagsskolan	68%	32%	12%	81%	19%	0%
Resultat Läsdelarna	84%	16%		93%	7%	
Resultat Skrivdelen	68%	32%		81%	19%	
Sörgårdsskolan	81%	19%	0%			
Resultat Läsdelarna	89%	11%				
Resultat Skrivdelen	79%	21%				
Trollbodaskolan	88%	12%	1%	71%	29%	3%
Resultat Läsdelarna	94%	6%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	85%	15%		67%	33%	

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Vinstagårdsskolan				85%	15%	9%
Resultat Läsdelarna				91%	9%	
Resultat Skrivdelen				85%	15%	
Vinstaskolan	91%	9%	0%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	83%	17%				
Vällingbyskolan	81%	19%	0%	81%	19%	5%
Resultat Läsdelarna	82%	18%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	86%	14%		82%	18%	
Bromma stadsdel						
Abrahamsberg	84%	16%	2%	98%	2%	0%
Resultat Läsdelarna	91%	9%		99%	1%	
Resultat Skrivdelen	84%	16%		99%	1%	
Alviksskolan	89%	11%	1%	80%	20%	9%
Resultat Läsdelarna	95%	5%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	90%	10%		77%	23%	
Blackebergsskolan	59%	41%	8%			
Resultat Läsdelarna	76%	24%				
Resultat Skrivdelen	62%	38%				
Höglandsskolan	93%	7%	2%			100%
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	84%	16%				
Nockebyhov skola	100%	0%	0%			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	100%	0%				
Norra Ängby	89%	11%	6%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	82%	18%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Nya Elementar	88%	13%	0%			68%
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	88%	13%				
Olovslunds skola	76%	24%	22%			
Resultat Läsdelarna	91%	9%				
Resultat Skrivdelen	70%	30%				
Smedslättsskolan	96%	4%	2%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	88%	12%				
Södra Ängby skola	77%	23%	6%	79%	21%	24%
Resultat Läsdelarna	85%	15%		94%	6%	
Resultat Skrivdelen	79%	21%		75%	25%	
Söderbergaskolan	82%	18%	7%			
Resultat Läsdelarna	92%	8%				
Resultat Skrivdelen	79%	21%				
Ulvundaskolan	70%	30%	0%			
Resultat Läsdelarna	90%	10%				
Resultat Skrivdelen	75%	25%				
Ålstensskolan	97%	3%	27%			
Resultat Läsdelarna	99%	1%				
Resultat Skrivdelen	94%	6%				
Äppelviksskolan				86%	14%	1%
Resultat Läsdelarna				98%	2%	
Resultat Skrivdelen				79%	21%	
Kungsholmen stadsdel						
Eiraskolan	87%	13%	2%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	76%	24%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Essingeskolan	76%	24%	0%			
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	86%	14%				
Fridhemsskolan	95%	5%	0%			
Resultat Läsdelarna	99%	1%				
Resultat Skrivdelen	96%	4%				
Klastorpsskolan	87%	13%	18%			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	65%	35%				
Kullskolan	73%	27%	0%			
Resultat Läsdelarna	92%	8%				
Resultat Skrivdelen	69%	31%				
Rålambshovsskolan				78%	22%	1%
Resultat Läsdelarna				91%	9%	
Resultat Skrivdelen				74%	26%	
Stadshagsskolan				82%	18%	4%
Resultat Läsdelarna				97%	3%	
Resultat Skrivdelen				74%	26%	
Norrmalm stadsdel						
Adolf Fredrik				94%	6%	3%
Resultat Läsdelarna				98%	2%	
Resultat Skrivdelen				94%	6%	
Gustav Vasa skola	95%	5%	7%			
Resultat Läsdelarna	98%	2%				
Resultat Skrivdelen	95%	5%				
Johannes skola	89%	11%	29%			
Resultat Läsdelarna	98%	2%				
Resultat Skrivdelen	91%	9%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Karlbergsskolan	80%	20%	2%			
Resultat Läsdelarna	92%	8%				
Resultat Skrivdelen	78%	22%				
Lilla Ad Fredrik	89%	11%	2%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	85%	15%				
Matteusskolan				94%	6%	18%
Resultat Läsdelarna				97%	3%	
Resultat Skrivdelen				94%	6%	
Mimer	68%	32%	6%			
Resultat Läsdelarna	84%	16%				
Resultat Skrivdelen	70%	30%				
Rödabergsskolan	85%	15%	28%	79%	21%	10%
Resultat Läsdelarna	94%	6%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	88%	12%		73%	27%	
Vasa Real				82%	18%	8%
Resultat Läsdelarna				94%	6%	
Resultat Skrivdelen				76%	24%	
Östermalm stadsdel						
Engelbrektsskolan	82%	18%	5%	84%	16%	5%
Resultat Läsdelarna	91%	9%		94%	6%	
Resultat Skrivdelen	78%	22%		82%	18%	
Gärdeskolan	84%	16%	0%	86%	14%	31%
Resultat Läsdelarna	100%	0%		94%	6%	
Resultat Skrivdelen	80%	20%		85%	15%	
Hedvig Eleonora	97%	3%	5%			
Resultat Läsdelarna	97%	3%				
Resultat Skrivdelen	100%	0%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Hjorthagens skola	94%	6%	5%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	94%	6%				
Olaus Petri skola	90%	10%	4%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	94%	6%				
Östermalmsskolan	89%	11%	4%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	89%	11%				
Maria-Gamla Stan stadsdel						
Björngårdsskolan	88%	12%	3%			
Resultat Läsdelarna	92%	8%				
Resultat Skrivdelen	90%	10%				
Eriksdalskolan	87%	13%	0%	86%	14%	19%
Resultat Läsdelarna	95%	5%		95%	5%	
Resultat Skrivdelen	87%	13%		83%	17%	
Högalidsskolan	83%	17%	8%	78%	22%	23%
Resultat Läsdelarna	90%	10%		94%	6%	
Resultat Skrivdelen	81%	19%		75%	25%	
Mariaskolan	67%	33%	3%			65%
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	64%	36%				
Storkyrkoskolan	93%	7%	0%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	100%	0%				
Södermalmsskolan	91%	9%	0%			
Resultat Läsdelarna	98%	2%				
Resultat Skrivdelen	90%	10%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Åsö Grundskola				92%	8%	17%
Resultat Läsdelarna				98%	2%	
Resultat Skrivdelen				92%	8%	
Katarina-Sofia stadsdel						
Katarina Norra sk			84%	91%	9%	0%
Resultat Läsdelarna				98%	2%	
Resultat Skrivdelen				91%	9%	
Katarina Södra sk	72%	27%	3%			
Resultat Läsdelarna	82%	18%				
Resultat Skrivdelen	74%	24%				
Sofia skola	80%	20%	5%	80%	20%	46%
Resultat Läsdelarna	88%	12%		89%	11%	
Resultat Skrivdelen	82%	18%		85%	15%	
Tullgårdsskolan	82%	18%	3%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	74%	26%				
Enskede-Årsta stadsdel						
Enskedefältets sk	86%	14%	0%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	89%	11%				
Enskedeskolan	74%	26%	0%	94%	6%	4%
Resultat Läsdelarna	84%	16%		98%	2%	
Resultat Skrivdelen	81%	19%		91%	9%	
Nytorpsskolan	48%	52%	9%	60%	40%	16%
Resultat Läsdelarna	60%	40%		88%	12%	
Resultat Skrivdelen	62%	38%		52%	48%	
Skanskvarnsskolan	83%	17%	9%	25%	75%	0%
Resultat Läsdelarna	93%	7%		63%	37%	
Resultat Skrivdelen	83%	17%		13%	87%	

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Sturebyskolan	86%	14%	0%	90%	10%	11%
Resultat Läsdelarna	92%	8%		92%	8%	
Resultat Skrivdelen	84%	16%		86%	14%	
Årstaskolan	79%	21%	5%	69%	31%	1%
Resultat Läsdelarna	94%	6%		86%	14%	
Resultat Skrivdelen	68%	32%		73%	27%	
Östbergaskolan	67%	33%	5%			
Resultat Läsdelarna	75%	25%				
Resultat Skrivdelen	64%	36%				
Skarpnäck stadsdel						
Bagarmossens sk	43%	57%	39%	74%	26%	25%
Resultat Läsdelarna	76%	24%		92%	8%	
Resultat Skrivdelen	39%	61%		75%	25%	
Bergholmsskolan				71%	29%	17%
Resultat Läsdelarna				88%	12%	
Resultat Skrivdelen				69%	31%	
Björkhagens skola	73%	27%	2%	78%	22%	4%
Resultat Läsdelarna	93%	7%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	64%	36%		66%	34%	
Brotorpsskolan	91%	9%	2%			
Resultat Läsdelarna	98%	2%				
Resultat Skrivdelen	86%	14%				
Hammarbyskolan	84%	16%	2%			
Resultat Läsdelarna	88%	12%				
Resultat Skrivdelen	94%	6%				
Skarpabyskolan	52%	48%	20%			
Resultat Läsdelarna	80%	20%				
Resultat Skrivdelen	55%	45%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Skarpnäcks skola	81%	19%	22%			
Resultat Läsdelarna	88%	12%				
Resultat Skrivdelen	79%	21%				
Tätorpsskolan	60%	40%	4%			
Resultat Läsdelarna	76%	24%				
Resultat Skrivdelen	40%	60%				
Farsta stadsdel						
Fagersjöskolan	79%	21%	7%			
Resultat Läsdelarna	79%	21%				
Resultat Skrivdelen	82%	18%				
Gubbängsskolan	76%	24%	0%	77%	23%	36%
Resultat Läsdelarna	88%	12%		95%	5%	
Resultat Skrivdelen	80%	20%		77%	23%	
Hästhagsskolan	65%	35%	0%			
Resultat Läsdelarna	76%	24%				
Resultat Skrivdelen	63%	37%				
Hökarängsskolan			100%	59%	41%	4%
Resultat Läsdelarna				81%	19%	
Resultat Skrivdelen				61%	39%	
Kvickentorpssk				72%	28%	18%
Resultat Läsdelarna				92%	8%	
Resultat Skrivdelen				64%	36%	
Magelungsskolan	24%	76%	9%			
Resultat Läsdelarna	43%	57%				
Resultat Skrivdelen	33%	67%				
Sandåkraskolan	71%	29%	0%			
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	75%	25%				

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Sköndalsskolan	78%	22%	0%			
Resultat Läsdelarna	91%	9%				
Resultat Skrivdelen	78%	22%				
Skönstaholms sk	69%	31%	15%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	45%	55%				
Tallkrogens skola	89%	11%	2%			
Resultat Läsdelarna	95%	5%				
Resultat Skrivdelen	84%	16%				
Västbodaskolan	63%	37%	5%			
Resultat Läsdelarna	81%	19%				
Resultat Skrivdelen	70%	30%				
Vantör stadsdel						
Bandhagens skola	82%	18%	0%			
Resultat Läsdelarna	85%	15%				
Resultat Skrivdelen	87%	13%				
Bäckahagens skola	71%	29%	0%			59%
Resultat Läsdelarna	85%	15%				
Resultat Skrivdelen	68%	32%				
Hagsätraskolan	68%	32%	0%	63%	37%	13%
Resultat Läsdelarna	87%	13%		83%	17%	
Resultat Skrivdelen	69%	31%		71%	29%	
Ormkärrsskolan	58%	42%	10%			
Resultat Läsdelarna	85%	15%				
Resultat Skrivdelen	46%	54%				
Rågsvedsskolan	33%	67%	34%	44%	56%	15%
Resultat Läsdelarna	39%	61%		69%	31%	
Resultat Skrivdelen	45%	55%		48%	52%	

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Snösätraskolan	46%	54%	4%			
Resultat Läsdelarna	70%	30%				
Resultat Skrivdelen	46%	54%				
Örbyskolan	85%	15%	0%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	85%	15%				
Älvsjö stadsdel						
Dalskolan	86%	14%	9%			
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	93%	7%				
Herrängens skola	89%	11%	1%			
Resultat Läsdelarna	95%	5%				
Resultat Skrivdelen	88%	12%				
Johan Skytteskolan			100%	82%	18%	15%
Resultat Läsdelarna				92%	8%	
Resultat Skrivdelen				84%	16%	
Kämpetorpsskolan	70%	30%	0%			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	64%	36%				
Långbrodals Gamla	87%	13%	0%			
Resultat Läsdelarna	94%	6%				
Resultat Skrivdelen	80%	20%				
Sjöängsskolan	84%	16%	0%			100%
Resultat Läsdelarna	88%	12%				
Resultat Skrivdelen	78%	22%				
Solbergaskolan	47%	53%	3%	66%	34%	22%
Resultat Läsdelarna	53%	47%		74%	26%	
Resultat Skrivdelen	69%	31%		74%	26%	

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Liljeholmen stadsdel						
Aspuddens skola	76%	24%	0%	66%	34%	16%
Resultat Läsdelarna	80%	20%		93%	7%	
Resultat Skrivdelen	92%	8%		62%	38%	
Blommensberg				69%	31%	5%
Resultat Läsdelarna				92%	8%	
Resultat Skrivdelen				61%	39%	
Ekensbergsskolan	69%	31%	0%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	59%	41%				
Gröndalsskolan	67%	33%	47%			
Resultat Läsdelarna	78%	22%				
Resultat Skrivdelen	81%	19%				
Nybohovsskolan	76%	24%	0%			
Resultat Läsdelarna	88%	12%				
Resultat Skrivdelen	76%	24%				
Hägersten stadsdel						
Fruängsskolan	82%	18%	2%			58%
Resultat Läsdelarna	87%	13%				
Resultat Skrivdelen	80%	20%				
Hägerstenshamn	89%	11%	37%			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	56%	44%				
Hägerstensåsens	91%	9%	4%			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	89%	11%				
Mälarhöjden	95%	5%	1%	95%	5%	5%
Resultat Läsdelarna	97%	3%		99%	1%	
Resultat Skrivdelen	85%	15%		92%	8%	

Resultat i respektive skola	Andel deltagande elever i år 3 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 3 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt	Andel deltagande elever i år 7 som nått nivån	Andel deltagande elever i år 7 som ej nått nivån	Totalt bortfall i procent. För absoluta tal, se separat översikt
Västertorpsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen			51%			
Skärholmen stadsdel						
Bredängsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen	62% 83% 64%	38% 17% 36%	1%	56% 86% 53%	44% 14% 48%	11%
Ekholmsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen			74%			
Lillholmsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen	51% 60% 67%	49% 40% 33%	23%			
Slättgårdsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen	65% 74% 72%	35% 26% 28%	0%			
Sätraskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen	75% 82% 77%	25% 18% 23%	3%	69% 86% 66%	31% 14% 34%	10%
Söderholmsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen	74% 84% 78%	26% 16% 22%	0%			
Vårbergsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen						60%
Österholmsskolan Resultat Läsdelarna Resultat Skrivdelen				76% 88% 79%	24% 12% 21%	23%

2.3 Statistik — friskolor

Resultat i Friskolor	Andel elever i år 3 som nått nivån	Andel elever i år 3 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas Absoluta tal	Andel elever i år 7 som nått nivån	Andel elever i år 7 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas Absoluta tal
Friskolor Totalt	76%	24%	886	79%	21%	561
Resultat Läsdelarna	89%	11%		91%	9%	
Resultat Skrivdelen	73%	27%		78%	22%	
Al Azharskolan	76%	24%	25			
Resultat Läsdelarna	84%	16%				
Resultat Skrivdelen	72%	28%				
Alla nationers fria	17%	83%	18			
Resultat Läsdelarna	44%	56%				
Resultat Skrivdelen	6%	94%				
Al Zahraa	41%	59%	29	37%	63%	27
Resultat Läsdelarna	79%	21%		56%	44%	
Resultat Skrivdelen	24%	76%		33%	67%	
Aspdammsskolan				40%	60%	5
Resultat Läsdelarna				80%	20%	
Resultat Skrivdelen				40%	60%	
Bergsundsskolan	88%	12%	26			
Resultat Läsdelarna	92%	8%				
Resultat Skrivdelen	92%	8%				
Bromma Montessori	68%	32%	28			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	61%	39%				
Carlssons skola	92%	8%	63	85%	15%	61
Resultat Läsdelarna	98%	2%		98%	2%	
Resultat Skrivdelen	90%	10%		85%	15%	
Distra skola				87%	13%	23
Resultat Läsdelarna				91%	9%	
Resultat Skrivdelen				83%	17%	
Djurgårdsskolan	69%	31%	16			
Resultat Läsdelarna	81%	19%				
Resultat Skrivdelen	81%	19%				

Resultat i Friskolor	Andel elever i år 3 som nått nivån	Andel elever i år 3 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal	Andel elever i år 7 som nått nivån	Andel elever i år 7 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal
Engelska sk Norr	70%	30%	53	77%	23%	30
Resultat Läsdelarna	81%	19%		90%	10%	
Resultat Skrivdelen	74%	26%		83%	17%	
Engelska sk Söder				91%	9%	64
Resultat Läsdelarna				92%	8%	
Resultat Skrivdelen				95%	5%	
Estniska skolan	80%	20%	15	77%	23%	13
Resultat Läsdelarna	80%	20%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	93%	7%		77%	23%	
Europaskolan	71%	29%	17	100%	0%	16
Resultat Läsdelarna	94%	6%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	71%	29%		94%	6%	
Farstastrandssk	86%	14%	14			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	79%	21%				
Farstaängsskolan	77%	23%	39			
Resultat Läsdelarna	82%	18%				
Resultat Skrivdelen	72%	28%				
Fredrikshovs Slott	91%	9%	22	86%	14%	28
Resultat Läsdelarna	95%	5%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	86%	14%		89%	11%	
Franska skolan	54%	46%	24	98%	2%	60
Resultat Läsdelarna	92%	8%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	42%	58%		93%	7%	
Fria Maria skola	95%	5%	39			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	95%	5%				
Hamnskolan	74%	26%	19			
Resultat Läsdelarna	84%	16%				
Resultat Skrivdelen	74%	26%				

Resultat i Friskolor	Andel elever i år 3 som nått nivån	Andel elever i år 3 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal	Andel elever i år 7 som nått nivån	Andel elever i år 7 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal
Islamiska skolan	67%	33%	15			
Resultat Läsdelarna	87%	13%				
Resultat Skrivdelen	67%	33%				
Järva resurs	0%	100%	2			
Resultat Läsdelarna	50%	50%				
Resultat Skrivdelen	0%	100%				
Kultursk Raketten	79%	21%	19	95%	5%	20
Resultat Läsdelarna	84%	16%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	84%	16%		90%	10%	
Kungsholmens frisk	87%	13%	15			
Resultat Läsdelarna	87%	13%				
Resultat Skrivdelen	80%	20%				
Kunskapssk Skärh				54%	46%	48
Resultat Läsdelarna				77%	23%	
Resultat Skrivdelen				48%	52%	
L'estradska skolan	92%	8%	37			
Resultat Läsdelarna	97%	3%				
Resultat Skrivdelen	89%	11%				
Lilla Akademien	100%	0%	16	89%	11%	9
Resultat Läsdelarna	100%	0%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	88%	12%		89%	11%	
Lundaskolan	75%	25%	20			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	75%	25%				
Lycée de francais	92%	8%	25			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	80%	20%				
Lögarebergets Mon	96%	4%	25			
Resultat Läsdelarna	96%	4%				
Resultat Skrivdelen	92%	8%				

Resultat i Friskolor	Andel elever i år 3 som nått nivån	Andel elever i år 3 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal	Andel elever i år 7 som nått nivån	Andel elever i år 7 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal
Pilgrimskolan	94%	6%	16			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	69%	31%				
Skarpnäcks fria sk	67%	33%	6			
Resultat Läsdelarna	67%	33%				
Resultat Skrivdelen	100%	0%				
Sonja Kovalevsky sk	33%	67%	15			
Resultat Läsdelarna	93%	7%				
Resultat Skrivdelen	33%	67%				
Studema	57%	43%	7	100%	0%	2
Resultat Läsdelarna	57%	43%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	100%	0%		100%	0%	
S:t Eriks Katolska	77%	23%	22	100%	0%	15
Resultat Läsdelarna	86%	14%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	59%	41%		100%	0%	
Skolgrunden				50%	50%	4
Resultat Läsdelarna				100%	0%	
Resultat Skrivdelen				0%	100%	
Sverigefinska sk	72%	28%	39	57%	43%	23
Resultat Läsdelarna	82%	18%		96%	4%	
Resultat Skrivdelen	72%	28%		52%	48%	
Södermalmskyrkans	58%	42%	19	65%	35%	17
Resultat Läsdelarna	79%	21%		82%	18%	
Resultat Skrivdelen	63%	37%		65%	35%	
Tornadoskolan	85%	15%	20	73%	27%	26
Resultat Läsdelarna	95%	5%		88%	12%	
Resultat Skrivdelen	85%	15%		77%	23%	

Resultat i Friskolor	Andel elever i år 3 som nått nivån	Andel elever i år 3 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal	Andel elever i år 7 som nått nivån	Andel elever i år 7 som ej nått nivån	Antal elever som har kunnat bedömas. Absoluta tal
Vasastans Montessori	86%	14%	7			
Resultat Läsdelarna	100%	0%				
Resultat Skrivdelen	86%	14%				
Via Emilia	71%	29%	7			
Resultat Läsdelarna	86%	14%				
Resultat Skrivdelen	71%	29%				
Vikströmska sk	100%	0%	3	86%	14%	7
Resultat Läsdelarna	100%	0%		100%	0%	
Resultat Skrivdelen	100%	0%		86%	14%	
Västbergaskolan	75%	25%	51	78%	22%	63
Resultat Läsdelarna	88%	12%		86%	14%	
Resultat Skrivdelen	73%	27%		78%	22%	
Västerholms frisk	64%	36%	53			
Resultat Läsdelarna	87%	13%				
Resultat Skrivdelen	58%	42%				

3.1 Bortfall — Stockholm stad och stadsdelar

Bortfall i Stockholms stad och i respektive stadsdel	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Stockholms stad	6851	6362	64	8%	6555	5534	238	19%
Kista sd	340	330	0	3%	219	178	7	22%
Rinkeby sd	203	153	1	25%	195	184	9	10%
Spånga-Tensta sd	466	451	5	4%	370	356	14	8%
Hässelby-Vällingby	795	788	3	1%	708	662	20	9%
Bromma sd	725	664	5	9%	679	533	7	23%
Kungsholmen sd	211	209	2	2%	226	224	3	2%
Norrmalm sd	346	320	16	12%	534	507	22	9%
Östermalm sd	328	319	3	4%	322	261	6	21%
Maria Gamla stan	392	385	1	2%	583	445	15	26%
Katarina Sofia sd	294	238	6	21%	221	153	4	33%
Enskede-Årsta sd	423	413	1	3%	321	310	6	5%
Skarpnäck sd	400	343	6	16%	285	255	13	15%
Farsta sd	449	405	4	11%	357	295	10	20%
Vantör sd	364	348	4	5%	284	211	31	37%
Älvsjö sd	349	322	1	8%	379	218	11	45%
Liljeholmen sd	145	124	2	16%	259	250	19	11%
Hägersten sd	311	270	1	14%	214	179	23	27%
Skärholmen sd	310	280	3	11%	399	313	18	26%

3.2 Bortfall — enskilda skolor

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Kista								
Akallaskolan					75	72	1	5%
Dalhagsskolan	43	42		2%				
Husbygårdskolan	49	43		12%				
Husbyskolan					58	15	3	79%
Igelbäcksskolan	81	81		0%				
Kvarnbackaskol	52	51		2%				
Oxhagsskolan	60	58		3%				
Stenhagsskolan	55	55		0%				
Ärvingeskolan					86	91	3	3%
Rinkeby								
Askebyskolan	57	45		21%				
Bredbyskolan	43	41	1	7%	43	40	4	16%
Knutbyskolan	45	22		51%				
Kvarnbyskolan	58	45		22%				
Rinkebyskolan					152	144	5	9%
Spånga-Tensta								
Bromstensskolan	68	66		3%				
Bussenhuskolan	41	36	1	15%				
Elinsborgsskolan	47	47	3	6%				
Enbacksskolan	48	49		0%				
Gullingskolan	45	44	1	4%				
Hjulstaskolan					100	86	7	21%
Hyllingskolan	49	42		14%				
Kämpingskolan					43	41	1	7%
Solhemsskolan	78	77		1%				

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Spånga gy, grund					115	119	6	5%
Sundbyskolan	90	90		0%	112	110		3%
Hässelby-Vällingby								
Backluraskolan	48	48	1	2%				
Björnbodaskolan	96	96		0%				
Grimstaskolan	41	41	1	2%	31	0		100%
Hässelbygård	31	32		0%	100	104	6	6%
Hässelby Villastad	72	75		0%	151	141		7%
Loviselundsskolan	37	28		24%				
Maltesholmsskolan	72	73		0%				
Nälstaskolan	80	81		0%				
Smedshagsskolan	42	38	1	12%	26	27		0%
Sörgårdsskolan	52	53		0%				
Trollbodaskolan	83	82		1%	89	88	2	3%
Vinstagård					165	155	5	9%
Vinstaskolan	69	69		0%				
Vällingbyskolan	72	72		0%	146	147	7	5%
Bromma								
Abrahamsberg	56	55		2%	133	136		0%
Alviksskolan	74	73		1%	100	93	2	9%
Blackebergsskol	37	35	1	8%				
Höglandsskolan	46	46	1	2%	30	0		100%
Nockebyhovs	17	17		0%				
Norra Ängby	145	136		6%				
Nya Elementar	8	8		0%	120	39		68%
Olovslunds skol	86	69	2	22%				

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Smedslättsskolan	51	51	1	2%				
Södra Ängby sk	51	48		6%	145	114	4	24%
Söderbergaskolan	42	39		7%				
Ulvundaskolan	20	20		0%				
Ålstensskolan	92	67		27%				
Äppelviksskolan Kungsholmen					151	151	1	1%
Eiraskolan	63	64	1	2%				
Essingeskolan	21	21		0%				
Fridhemsskolan	73	74		0%				
Klastorpsskolan	28	24	1	18%				
Kullskolan	26	26		0%				
Rålambshovssk					150	150	2	1%
Stadshagsskolan Norrholm					76	74	1	4%
Adolf Fredrik					183	182	5	3%
Gustav Vasa	68	63		7%				
Johannes skola	66	50	3	29%				
Karlbergsskolan	52	51		2%				
Lilla Adolf Fredr	66	65		2%				
Matteusskolan					120	102	4	18%
Mimer	47	44		6%				
Rödabergsskolan	47	47	13	28%	78	74	4	10%
Vasa Real Östermalm					153	149	9	8%
Engelbrektssk	78	75	1	5%	126	124	4	5%

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Gärdeskolan	43	44		0%	196	137	2	31%
Hedvig Eleonora	65	63	1	5%				
Hjorthagens sk	19	18		5%				
Olaus Petri skol	50	49	1	4%				
Östermalmsskol	73	70		4%				
Maria-Gamla Stan								
Björngårdsskolan	62	60		3%				
Eriksdalskolan	78	79		0%	225	193	10	19%
Högalidsskolan	64	60	1	8%	111	85		23%
Mariaskolan	78	76		3%	89	33		65%
Storkyrkoskolan	28	28		0%				
Södermalmsskol	82	82		0%				
Åsö Grundskola					158	134	3	18%
Katarina-Sofia								
Katarina Norra	64	10		84%	64	64		0%
Katarina Södra	97	95	1	3%				
Sofia skola	59	59	3	5%				
Tullgårdsskolan	74	74	2	3%				
Enskede-Årsta								
Enskedefältets sk	69	70		0%				
Enskedeskolan	76	77		0%	102	102	4	4%
Nytorpsskolan	46	42		9%	50	42		16%
Skanskvarnsskolan	45	41		9%	8	8		0%
Sturebyskolan	83	83		0%	83	80	1	5%
Årstaskolan	66	64	1	5%	78	78	1	1%
Östbergaskolan	38	36		5%				

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Skarpnäck								
Bagarmossens sk	75	47	1	39%	87	66	1	25%
Bergholmsskolan					100	91	8	17%
Björkhagens sk	56	55		2%	98	98	4	4%
Brotorpsskolan	45	44		2%				
Hammarbyskolan	50	51	1	2%				
Skarpabyskolan	55	47	3	20%				
Skarpnäcks skola	93	73		22%				
Tätorpsskolan	26	26	1	4%				
Farsta								
Fagersjöskolan	30	29	1	7%				
Gubbängsskolan	58	59		0%	129	85	3	36%
Hästhagsskolan	62	62		0%				
Hökarängsskolan	38	0		100%	104	105	4	4%
Kvickentorp					124	105	3	18%
Magelungsskolan	23	21		9%				
Sandåkraskolan	28	28		0%				
Sköndalsskolan	52	54		0%				
Skönstaholms sk	34	31	2	15%				
Tallkrogens skol	64	63		2%				
Västbodaskolan	60	58	1	5%				
Vantör								
Bandhagens skola	59	60		0%				
Bäckahagen	34	34		0%	143	75	16	59%
Hagsätraskolan	70	71		0%	68	68	9	13%
Ormkärrsskolan	29	28	2	10%				

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Rågsvedsskolan	50	34	1	34%	73	68	6	15%
Snösätraskolan	48	47	1	4%				
Örbyskolan	74	74		0%				
Älvsjö								
Dalskolan	32	29		9%				
Herrängens skola	76	75		1%				
Johan Skyttesk	27	0		100%	199	173	4	15%
Kämpetorpsskol	46	47		0%				
Långbrodals Ga	82	83		0%				
Sjöängsskolan	51	51		0%	131	0		100%
Solbergaskolan	35	37	1	3%	49	45	7	22%
Liljeholmen								
Aspuddens skola	49	49		0%	128	121	14	16%
Blommensberg					131	129	5	5%
Ekensbergsskolan	29	29		0%				
Gröndalsskolan	51	29	2	47%				
Nybohovsskolan	16	17		0%				
Hägersten								
Fruängsskolan	61	60		2%	89	53	16	58%
Hägerstenshamn	43	27		37%				
Hägerstensåsens	56	54		4%				
Mälarhöjden	108	108	1	1%	125	126	7	5%
Västertorpsskolan	43	21		51%				

2003 års Stockholmsprov i svenska

Bortfall i respektive skola	Antal elever i år 3 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 3	Antal elever i år 3 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 3	Antal elever i år 7 enligt sändlistor	Antal redovisade elever i år 7	Antal elever i år 7 som inte kunnat bedömas	Totalt bortfall i procent i år 7
Skärholmen								
Bredängsskolan	67	67	1	1%	90	83	3	11%
Ekholmsskolan	27	7		74%				
Lillholmsskolan	56	43		23%				
Slättgårdsskolan	43	43		0%				
Sätraskolan	60	62	2	3%	71	65	1	10%
Söderholmsskol	57	58		0%				
Vårbergsskolan					86	44	10	60%
Österholmsskol					152	121	4	23%

Bilaga 1: Uggla med uppgiftsblad och bedömningsmall.

Uppgiftsblad till Läsuppgiften: *Uggla*
ur Alla barns djur, Stefhán Casta nordisk bok

Uppgifter:

1. Varför flyger ugglor ljudlöst?
2. Varför hoar ugglehanarna?
3. Skriv minst två saker som ugglor äter.

Några råd:

- Förklara så noga du kan. Svara inte med enstaka ord!
- Skriv inte av texten precis som det står.
- Läs gärna texten en gång till.

Bedömningsmall till läsuppgifterna

Läsuppgifterna bedöms i två nivåer:

R = rätt svar

— = inte rätt svar

I mallen beskrivs vad som krävs för att ett svar ska bedömas med R. Ibland återges de delar av texten som efterfrågas. Därefter följer exempel på elevsvar som ska bedömas med R följt av elevsvar som ska bedömas med streck (—). Till de senare finns en kommentar.

Det finns två typer av läsuppgifter: tre "lättare" och fem "svårare". De tre lättare, som prövar sökläsningens förmåga, är markerade med asterisk (*). De används *inte* då man avgör om eleven har nått målet. De fem svårare (utan *) prövar förståelse. Den som har 2 R av 5 möjliga, bedöms ha nått målet i Läsa.

Exempel på elevsvar kan inte bli heltäckande. Det är en konsekvens av provens utformning med egenproducerade svar (inga flervalfrågor). Alltså, en lärare kan ha elevsvar som är svåra att bedöma. Lärare bör då samråda. Ingen mall befriar lärare från svårtolkade svar.

Mallen är gjord utifrån förutsättningen att eleven har genomfört uppgiften under angiven processtandard. Det vill säga om en elev har fått mer hjälp än vad anvisningarna medger, ska mallen *inte* användas. I ett sådant fall skriver läraren varken R eller — på Resultatblanketten. Istället lämnas rutan tom. Längst ner på Resultatblanketten finns utrymme för att kommentera tomma rutor, till exempel ange en orsak. Om en elev har följt anvisningarna men själv låtit bli att svara, ska läraren förstås använda mallen och sätta streck (—).

Ugglan – ur Alla barns djur, Stefhan Casta nordisk bok

UPPGIFT 1: Varför flyger ugglor ljudlöst?

För rätt svar gäller:

I texten står: "När andra fåglar flyger susar det om deras vingar. Men ugglan flyger alldeles ljudlöst. Annars skulle den inte höra mössen lika bra." Av ett rätt svar ska framgå att ugglan flyger ljudlöst för att *höra* bytet (möss) bättre.

Svar som ska bedömas med R kan lyda så här:

"För om de flyger med ljud hör de inte mössen på marken."

"Därför att de ska höra bättre."

"De skulle inte höra maten där nere som möss och sorkar."

"Ugglorna flyger tyst för att inte bli upptäckta och för att höra vart bytet finns."

Svar som ska bedömas med streck kan lyda så här:

"Annars skulle de inte fånga möss lika bra." "För att jaga bättre."

Av svaret framgår *inte* att ugglan flyger ljudlöst för att *höra* bytet (möss) bättre.

Eller så här:

"För annars hör mössen." "För att inte skrämma bort sitt byte ." "Så att bytet inte hör ugglan."

Av svaret framgår att *bytet* inte ska höra ugglan. Det framgår *inte* att ugglan ska höra bytet bättre.

UPPGIFT 2: Varför hoar ugglehanarna?

För rätt svar gäller:

I texten står: "Ugglor hoar på natten eftersom det är då de andra ugglorna är vakna. Hanen ropar för att locka på en hona. Han talar också om för de andra hanarna att den här platsen tillhör honom." Av exemplet "Renen" framgår att ett rätt svar på en sådan uppgift ska innehålla två saker. Det vill säga, av ett "rätt" svar ska två saker framgå: (1) ugglehanen lockar på en hona och (2) ugglehanen talar om för andra hanar att platsen tillhör honom (markerar revir).

Svar som ska bedömas med R kan lyda så här:

"För att locka på honor eller tala om för de andra hanarna att den platsen tillhör honom." "För att locka till sig honorna eller för att säga att andra hanar ska hålla sig borta."

"Han lockar på en hona och han säger att han finns."

"Han hoar för att få en partner och för att varna andra."

Svar som ska bedömas med streck kan lyda så här:

"För att locka på en hona." "Hanarna hoar för att de andra hanarna ska vakna och för att den platsen tillhör honom." "Han säger att det är hans ställe."

Av svaret framgår en av de två sakerna men inte båda.

Eller så här:

"Ugglorna hoar för att de andra är vakna." "För att väcka andra ugglor."

Av svaret framgår ingen av de två sakerna.

UPPGIFT 3*: Skriv minst två saker som ugglor äter.

För rätt svar gäller:

I texten anges fyra byten — möss, sorkar, grodor och fåglar . Av ett rätt svar ska två av dessa framgå.

Svar som ska bedömas med R kan lyda så här:

"De äter grodor och fåglar."

"För det mesta äter ugglorna möss och sorkar."

Bilaga 2: Maria med uppgiftsblad och bedömningsmall.

Uppgiftsblad till Läsuppgiften: *Maria*:

ur Kristina Lindström, Anna-Clara Tidholm "*Flickornas historia*", Alfabeta Bokförlag

Uppgifter

1. Varför adopterades Maria bort?
2. Maria fick ett bra liv i Sverige men hennes mamma fick det aldrig lika bra. Ange två skillnader mellan Marias mammas liv i Tjeckoslovakien och Marias mammas liv i Sverige som kan förklara att hennes mamma aldrig trivdes lika bra som Maria.

Har du tänkt på:

Ibland måste man läsa om, innan man skriver svar på en uppgift. Svaret ska vara tydligt och utförligt. Svara inte med enstaka ord! Skriv inte av texten precis som det står.

Bedömningsmall till läsuppgifterna

Läsuppgifterna bedöms i två nivåer:

R = rätt svar

— = inte rätt svar

I mallen beskrivs vad som krävs för att ett svar ska bedömas med R. Ibland återges de delar av texten som efterfrågas. Därefter följer exempel på elevsvar som ska bedömas med R följt av elevsvar som ska bedömas med streck (—). Till de senare finns en kommentar. Den som har 3 R av 7 möjliga bedöms ha nått målet i Läsa.

Exempel på elevsvar kan inte bli heltäckande. Det är en konsekvens av provens utformning med egenproducerade svar (inga flervalfrågor). Alltså, en lärare kan ha elevsvar som är svåra att bedöma. Lärare bör då samråda. Ingen mall befriar lärare från svårtolkade svar.

Mallen är gjord utifrån förutsättningen att eleven har genomfört uppgiften under angiven processtandard. Det vill säga om en elev har fått mer hjälp än vad anvisningarna medger, ska mallen *inte* användas. I ett sådant fall skriver läraren varken R eller — på Resultatblanketten. Istället lämnas rutan tom. Längst ner på Resultatblanketten finns utrymme för att kommentera tomma rutor, till exempel ange en orsak. Om en elev har följt anvisningarna men själv låtit bli att svara, ska läraren förstås använda mallen och sätta streck (—).

Maria: ur Kristina Lindström, Anna-Clara Tidholm "Flickornas historia", Alfabeta Bokförlag

UPPGIFT 1: Varför adopterades Maria bort?

För rätt svar gäller:

Av svaret ska framgå hur föräldrarna tänkte när Maria adopterades bort. Det vill säga:

- Föräldrarna trodde att Tyskland skulle angripa Sverige.
- Föräldrarna tänkte att Maria skulle klara sig bättre om invaderande tyskar trodde att hon var "svensk".

Endera 1 eller 2 räcker.

Svar som ska bedömas med R kan lyda så här:

"De trodde att tyskarna skulle kriga med Sverige så de adopterade Maria till en svensk familj så att inga tyskar skulle hämta tillbaka henne." (1 och 2)

"För om Hitler kom till Sverige så skulle det se ut som att hon var svensk." (1 och 2)

"För att hennes föräldrar var rädda för att tyskarna skulle ta henne om hon bodde i en tjeckisk familj." (2)

"Hon adopterades bort för att tyskarna kanske skulle komma till Sverige också." (1)

"För då skulle tyskarna tro att Maria tillhörde en svensk släkt och inte en judisk." (2)

Svar som ska bedömas med streck kan lyda så här:

"För att tyskarna inte skulle döda henne."

"Därför att hennes föräldrar inte ville att hon skulle bli dödad."

Av svaren framgår inte att föräldrarna trodde att Tyskland skulle angripa Sverige, inte heller att Maria skulle klara sig bättre om invaderande tyskar trodde att hon var "svensk".

Eller så här:

"Hon fick bli adopterad så att inte tyskarna skulle ta Sverige."

"För om tyskarna hade gått in i Sverige så hade de inte dödat Maria för hon var flykting."

I det första svaret är orsak och verkan felvänt. Det andra svaret innehåller ett sakfel.

Eller så här:

"För att det var krig." "Därför det var krig i Tjeckoslovakien."

Av svaren framgår inte hur föräldrarna tänkte.

UPPGIFT 2: Maria fick ett bra liv i Sverige men Marias mamma fick det aldrig lika bra. Ange två skillnader mellan Marias mammas liv i Tjeckoslovakien och Marias mammas liv i Sverige.

För rätt svar gäller:

Av svaret ska två av följande fem skillnader framgå:

- I Tjeckoslovakien bodde Marias mamma bättre än i Sverige.
- I Tjeckoslovakien var Marias mamma rikare än i Sverige.
- I Tjeckoslovakien arbetade Marias mamma (som läkare) men inte i Sverige.
- I Tjeckoslovakien lagade Marias mamma inte mat själv men det gjorde hon i Sverige.
- I Tjeckoslovakien hade Marias mamma kontakt med sin släkt, till exempel Marias mormor, men det hade hon inte i Sverige.

Ena ledet i en skillnad kan vara underförstått.

Svar som ska bedömas med R kan lyda så här:

"I Tjeckoslovakien var hon rik och arbetade som läkare. I Sverige var hon fattig och arbetslös."

"Hon var en bra doktor i Karlsbad och hon behövde inte laga mat där men i Sverige får hon laga mat själv och hon fick inget läkarjobb."

"I Tjeckoslovakien var hon rik och hade vänner och sin mamma. När hon kom till Sverige blev hon fattig och hennes mamma var inte med henne."

Av svaren framgår två av de fem skillnaderna. Inget led i jämförelsen är underförstådd.

Eller så här:

"I Sverige fick hon laga mat själv och så fick hon inget arbete." (1)

"I Tjeckoslovakien var hon läkare och familjen var rik med städerska och barnflicka." (2)

"I Tjeckoslovakien var de rika och hade släkt och vänner men i Sverige hade Marias mamma skuld känslor för att de hade lämnat Marias mormor kvar." (3)

"I Tjeckoslovakien var hon rik men när hon kom till Sverige fick hon laga mat själv." (4)

Av svaren framgår två av de fem skillnaderna. Delar av jämförelsen är underförstådda. I (1) är det underförstått hur det var i Tjeckoslovakien. I (2) hur det var i Sverige. I (3) är det underförstått att de var fattiga i Sverige. I (4) att de var fattiga i Sverige och att Marias mamma inte lagade mat i Tjeckoslovakien.

Svar som ska bedömas med streck kan lyda så här:

"I Sverige bodde de i ett litet rum. I Tjeckoslovakien hade de ett stort hus."

"I Tjeckoslovakien hade de tjänare som lagade maten åt dom. Därför hade Marias mamma aldrig behövt laga mat."

"Hon var en bra läkare men i Sverige blev hon inget."

"Hennes mamma var kvar i Tjeckoslovakien."

Av svaren framgår, uttryckligen eller underförstått, en skillnad — inte två.

Eller så här:

"Hon var rik i Tjeckoslovakien. Det var hon inte i Sverige. Hon kunde språket i Tjeckoslovakien. Det kunde hon inte i Sverige."

"Hon fick lämna allt hon ägde men saknade sitt hemland."

"Hon var rikare och gladare i Tjeckoslovakien."

"I Tjeckoslovakien var hon rik men sen fick hon reda på att hennes mamma hade dött i koncentrationsläger."

I svaren anges två saker men bara en av de fem skillnaderna.

Eller så här:

"I Sverige hade hon inget jobb men det hade hon i Tjeckoslovakien. Hon kunde vara med sin mormor men det kunde hon inte i Tjeckoslovakien."

"I Tjeckoslovakien var dom rika och hade ett stort hus men i Sverige fördes Marias mormor till ett koncentrationsläger och dödades plus att de hade ett litet hus."

Svaren innehåller sakfel (det första kan man behöva läsa om).

Streck ska också ges till svar där Marias mammas liv i Sverige jämförs med Marias liv istället för med Marias mammas liv i Tjeckoslovakien.

Bilaga 3: Utvärderingsblankett

1. Hur ser du på texternas svårighetsgrad?

	Maria	Köttätande..	Res er upp
väl lätt			
lagom			
väl svår			

2. Har du andra synpunkter på texterna?

3. Hur ser du på uppgifterna? Var de till exempel begripligt formulerade? Kommentera de som var mindre bra och ge gärna egna förslag.

	Maria U1	Maria U2	Köttätande.. U1	Köttätande.. U2
Okej				
Mindre bra				

	Köttätande.. U3	Res er upp U1	Res er upp U2
Okej			
Mindre bra			

Kommentar:

5. Hur ser du på bedömningsmallen till läsuppgifterna? Var den nog tydlig? Kommentera de fall som var mindre bra och ge gärna egna förslag.

	Maria U1	Maria U2	Köttätande.. U1	Köttätande.. U2
Okej				
Mindre bra				

	Köttätande.. U3	Res er upp U1	Res er upp U2
Okej			
Mindre bra			

Kommentar:

6. Hur ser du på skrivuppgiften? Var den lagom svår?
Ge gärna förslag till förändringar av uppgiften.

Okej		Kommentar:
Mindre bra		

7. Hur ser du på bedömningsmallen till skrivuppgiften? Var den nog tydlig?

Okej		Kommentar:
Mindre bra		

8. Hur ser du på genomförandet? Var det svårt att finna utrymme på schemat?
Hade eleverna problem med tiden eller med att förstå Uppgiftsbladen?

9. Hur ser du på Lärarhäftet? Saknar du någon information?
Vilka förbättringar kan och bör göras?

10. Om du ser till resultaten — stämmer de med dina bedömningar av elevernas läs- och skrivförmåga. Om inte, hur skiljer det sig

Stämmer i stort		Kommentar:
Stämmer mindre bra		

11. Hur ser du på kravnivån? Är den för högt, för lågt eller lagom högt ställd?

Kravnivån	Läsa 3 rätt	Skriva N	Totalt N
för låg			
lagom			
för hög			

2003 års Stockholmsprov i svenska

Bilaga 4 — år 3 — utvärdering										
	Totalt			Läsa			Skriva		Uppskattat antal grupper	Antal blanketter
	lagom	för låg	för hög	lagom	för låg	för hög	lagom	för hög		
Stockholms stad	210	9	27	228	30	13	216	57	405	285
Kista sd	8	0	0	9	0	0	8	1	19	10
Rinkeby sd	1	0	3	3	0	2	0	5	19	6
Spånga-Tensta sd	14	0	2	17	1	1	12	3	28	23
Hässelby-Vällingby	17	3	2	18	5	1	19	5	38	24
Bromma sd	21	4	2	21	6	0	28	0	41	28
Kungsholmen sd	4	1	0	5	0	0	4	0	11	7
Norrmalm sd	6	0	1	8	1	1	9	1	18	11
Östermalm sd	15	0	0	15	1	0	16	0	17	16
Maria-Gamla stan	22	1	1	20	5	0	23	2	32	26
Katarina-Sofia sd	10	0	0	11	0	0	7	2	12	11
Enskede-Årsta sd	17	0	0	12	4	0	17	1	26	18
Skarpnäck sd	10	0	5	14	3	1	10	16	27	18
Farsta sd	16	0	3	24	0	1	16	9	33	25
Vantör sd	13	0	0	14	1	0	12	3	19	15
Älvsjö sd	6	0	6	9	0	3	6	6	16	12
Liljeholmen sd	4	0	0	5	0	0	4	1	8	5
Hägersten sd	10	0	1	8	2	1	10	1	20	11
Skärholmen sd	16	0	1	15	1	2	15	1	21	19
	210	9	27	228	30	13	216	57	405	285
Stockholms stad	210	9	27	228	30	13	216	57	405	285
Procent	85%	4%	11%	84%	11%	5%	79%	21%		70%

2003 års Stockholmsprov i svenska

År 3 — utvärdering										
	Resultaten		Skrivuppgift		Skrivmall		Ugglan			
	stämmer	stämmer ej	okej	mindre bra	okej	mindre bra	U2			
							okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra
Stockholms stad	247	24	231	42	238	39				
Kista sd	9	0	10	0	9	1	199	65	254	17
							6	4	8	2
Rinkeby sd	4	2	2	4	3	3	4	1	4	0
Spånga-Tensta sd	20	1	12	8	18	4	17	3	20	0
Hässelby-Vällingby	22	2	20	1	19	5	9	3	22	1
Bromma sd	25	0	27	1	27	0	17	11	27	1
Kungsholmen sd	5	2	6	0	6	1	7	0	5	0
Norrmalm sd	10	1	10	1	10	0	9	1	10	0
Östermalm sd	16	0	16	0	16	0	10	6	16	0
Maria-Gamla stan	25	0	19	7	23	3	21	5	20	5
Katarina-Sofia sd	9	1	11	0	7	3	8	2	10	0
Enskede-Årsta sd	17	1	13	5	16	2	13	5	18	0
Skarpnäck sd	9	7	15	3	12	5	14	4	17	0
Farsta sd	21	2	19	2	18	5	19	5	22	2
Vantör sd	13	2	10	5	15	0	11	3	12	3
Älvsjö sd	11	0	11	1	9	3	9	3	11	1
Liljeholmen sd	5	0	5	0	2	2	1	4	4	1
Hägersten sd	10	1	8	2	10	1	8	2	11	0
Skärholmen sd	16	2	17	2	18	1	16	3	17	1
	247	24	231	42	238	39	199	65	254	17
Stockholms stad	247	24	231	42	238	39	199	65	254	17
Procent	91%	9%	85%	15%	86%	14%	75%	25%	94%	6%

2003 års Stockholmsprov i svenska

År 3 — utvärdering										
	text		U1				U2			
	lagom	väl svår	okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra	okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra
Stockholms stad	169	104	187	84	229	41	175	98	257	14
Kista sd	5	5	8	2	10	0	8	2	9	1
Rinkeby sd	0	5	3	2	4	1	2	3	5	0
Spånga-Tensta sd	4	15	15	4	18	2	5	15	19	1
Hässelby-Vällingby	18	6	20	3	20	3	19	4	23	0
Bromma sd	20	5	19	8	22	5	19	8	24	3
Kungsholmen sd	6	1	6	1	5	0	4	3	5	0
Norrmalm sd	6	5	9	1	9	1	8	2	8	2
Östermalm sd	14	2	6	9	7	9	12	3	16	0
Maria Gamla stan	19	4	16	8	17	8	20	5	23	2
Katarina Sofia sd	7	4	8	3	11	0	9	2	11	0
Enskede-Årsta sd	11	7	13	5	16	2	11	7	17	1
Skarpnäck sd	8	10	15	3	17	0	15	3	17	0
Farsta sd	20	4	17	8	22	2	17	7	24	0
Vantör sd	7	8	11	3	13	1	5	9	13	1
Älvsjö sd	3	9	5	7	11	1	4	8	12	0
Liljeholmen sd	3	2	3	2	5	0	1	4	5	0
Hägersten sd	6	5	4	6	9	2	9	1	11	0
Skärholmen sd	12	7	9	9	13	4	7	12	15	3
	169	104	187	84	229	41	175	98	257	14
Stockholms stad	169	104	187	84	229	41	175	98	257	14
Procent	62%	38%	69%	31%	85%	15%	64%	36%	95%	5%

2003 års Stockholmsprov i svenska

Bilaga 5 — år 7 — utvärdering										
	Totalt			Läsa		Skriva			Uppskattat antal grupper	Antal blanketter
	lagom	för låg	för hög	lagom	för låg	lagom	för låg	för hög		
Stockholms stad	78	14	19	68	63	97	5	33	284	142
Kista sd	2	0	0	1	3	4	0	1	9	5
Rinkeby sd	3	1	0	2	3	2	0	3	9	5
Spånga-Tensta sd	3	1	2	5	2	4	1	2	24	7
Hässelby-Vällingby	10	2	1	9	5	10	1	4	34	15
Bromma sd	10	3	1	8	6	10	2	2	30	14
Kungsholmen sd	2	1	0	1	9	10	0	0	10	10
Norrmalm sd	6	0	1	3	7	6	1	3	21	13
Östermalm sd	3	0	0	3	0	3	0	0	8	3
Maria Gamla stan	10	3	0	9	5	14	0	0	27	16
Katarina Sofia sd	3	0	0	2	3	5	0	0	8	5
Enskede-Årsta sd	6	0	0	2	4	5	0	1	15	7
Skarpnäck sd	1	0	8	5	6	4	0	7	12	11
Farsta sd	4	1	1	3	4	6	0	2	15	8
Vantör sd	3	0	0	2	0	3	0	0	11	3
Älvsjö sd	2	0	3	5	0	3	0	2	16	6
Liljeholmen sd	3	0	2	3	2	3	0	2	11	5
Hägersten sd	2	1	0	1	2	2	0	1	9	3
Skärholmen sd	5	1	0	4	2	3	0	3	15	6
	78	14	19	68	63	97	5	33	284	142
Stockholms stad	78	14	19	68	63	97	5	33	284	142
Procent	70%	13%	17%	52%	48%	72%	4%	24%		50%

2003 års Stockholmsprov i svenska

År 7 — utvärdering										
	Resultaten		Skrivuppgift		Skrivmall		Reser upp text		Köttätande text	
	stämmer	stämmer ej	okej	mindre bra	okej	mindre bra	lagom	väl svår	lagom	väl svår
Stockholms stad	119	20	122	18	112	24	93	45	93	45
Kista sd	5	0	4	1	3	2	1	4	1	4
Rinkeby sd	3	2	3	2	4	1	3	2	3	2
Spånga-Tensta sd	6	1	6	1	5	2	5	1	5	1
Hässelby-Vällingby	10	5	16	0	11	3	13	3	13	3
Bromma sd	12	1	11	3	13	1	11	3	11	3
Kungsholmen sd	10	0	10	0	10	0	2	8	2	8
Norrmalm sd	12	0	12	1	8	5	10	3	10	3
Östermalm sd	3	0	3	0	3	0	2	1	2	1
Maria Gamla stan	14	2	13	2	14	1	13	3	13	3
Katarina Sofia sd	5	0	4	0	3	0	4	0	4	0
Enskede-Årsta sd	6	0	7	0	7	0	4	3	4	3
Skarpnäck sd	5	6	8	3	10	1	7	4	7	4
Farsta sd	7	1	8	0	4	3	5	2	5	2
Vantör sd	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Älvsjö sd	6	0	5	0	4	1	3	3	3	3
Liljeholmen sd	4	1	4	1	4	1	3	0	3	0
Hägersten sd	3	0	2	1	2	1	2	1	2	1
Skärholmen sd	6	0	4	2	5	1	3	3	3	3
	119	20	122	18	112	24	93	45	93	45
Stockholms stad	119	20	122	18	112	24	93	45	93	45
Procent	86%	14%	87%	13%	82%	18%	67%	33%	67%	33%

2003 års Stockholmsprov i svenska

År 7 — utvärdering												
Köttätande växter												
	U1				U2				U3			
	okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra	okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra	okej	mindre bra	mall okej	mall mindre bra
Stockholms stad	98	42	108	30	154	14	123	14	130	10	127	10
Kista sd	0	5	1	4	32	2	3	2	3	2	3	2
Rinkeby sd	2	3	3	2	3	2	4	1	5	0	4	1
Spånga-Tensta sd	7	0	7	0	6	1	7	0	7	0	7	0
Hässelby-Vällingby	11	4	15	0	14	1	15	0	15	0	15	0
Bromma sd	10	3	12	2	13	1	13	1	14	0	14	0
Kungsholmen sd	3	7	3	7	10	0	10	0	10	0	10	0
Norrmalm sd	11	2	12	1	12	1	13	0	12	1	13	0
Östermalm sd	2	1	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0
Maria Gamla stan	12	4	12	3	13	3	12	3	15	0	13	2
Katarina Sofia sd	4	1	4	1	5	0	5	0	5	0	5	0
Enskede-Årsta sd	6	1	5	2	7	0	7	0	7	0	7	0
Skarpnäck sd	9	2	11	0	11	0	9	2	11	0	11	0
Farsta sd	6	2	6	1	8	0	7	0	8	0	8	0
Vantör sd	2	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1	1
Älvsjö sd	3	2	3	1	3	0	2	2	3	2	2	2
Liljeholmen sd	4	1	4	1	5	0	4	0	5	0	4	0
Hägersten sd	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Skärholmen sd	5	1	5	1	5	1	5	1	4	2	5	1
	98	42	108	30	154	14	123	14	130	10	127	10
Stockholms stad	98	42	108	30	154	14	123	14	130	10	127	10
Procent	70%	30%	78%	22%	92%	8%	90%	10%	93%	7%	93%	7%